«О текущем моменте» № 3 (114), июнь 2014 года

«Мистика» большевизма

Перед прочтением настоящей записки полезно вспомнить написанное в записке «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте» № 6 (102), декабрь 2011 г.

В день рождения А.С.Пушкина 6 июня 2014 года — краткий анализ событий.

Как всегда главные события, на фоне которых идёт гражданская война на Украине, — имеют место во взаимоотношениях США и России. Но для основной массы потребителей «информационных услуг» СМИ они проходят не замеченными.

В среду 4 июня по 1 каналу ТВ в течение часа (с 23.00 до 24.00) был показан фильм про государственный переворот, который троцкисты во главе с Хрущёвым совершили в СССР 26 июня 1953 года (см. http://rutracker.org/forum/viewtopic.php?t=4754999). 5 июня показ был повторён днём.

* * *

В фильме под названием «Лаврентий Берия. Ликвидация» впервые широкой аудитории было рассказано о подробностях загадочной жизни и засекреченной смерти всесильного наркома, а позже — министра внутренних дел Лаврентия Берии.

Его сын Серго[1] в интервью, которое он дал незадолго до смерти, впервые подробно рассказал, о каких фактах, опровергающих официальную версию ареста, суда и расстрела его отца, ему удалось узнать. Бывшая жена Серго, внучка Горького, Марфа Пешкова вместе с нашей съемочной группой перешагнет порог особняка Берии, в котором прошли её первые счастливые годы семейной жизни с Серго.

По официальной версии, Лаврентий Берия был арестован 26 июня 1953 года. Следствие продолжалось полгода — и завершилось судом и расстрелом в бункере штаба Московского военного округа. Но и его сын, и невестка, которым удалось пообщаться с очевидцами, чьи фамилии они назовут в фильме, утверждают, — Берию уничтожили по приказу Хрущёва, Маленкова и Булганина.

Те, кто держал в руках дело Берии, знают, что треть материалов написаны не стенографистками, а лично генпрокурором Руденко. Не были соблюдены все нормы судопроизводства: в деле нет отпечатков пальцев, вместо стандартного фото в профиль и в анфас — какой-то странный отретушированный снимок в три четверти… Нет ни одной очной ставки Берии с теми, кто его в чём-либо обвинял. Немногие документы, подтверждающие, что Берия полгода провел под следствием, — письма, написанные им из заключения в бункере штаба Московского военного округа. Мы пригласили специалистов-графологов дать заключение: он ли написал эти письма? Эксперты ответили однозначно: письма написаны совершенно другим человеком, который даже не пытался подделать почерк Лаврентия Берии. Это — фальшивка.

В Тбилиси мы встретились с историком, который был лично знаком с одним из членов суда — Митрофаном Кучавой, говорившим на родном Лаврентию Берии мингрельском языке. Он подтвердил — человек, сидевший на скамье подсудимых, не понимал ни слова по-мингрельски… Николай Михайлов, Маленков, Микоян, все эти люди в разное время утверждали, что Лаврентий Берия был застрелен 26 июня. Но в истории продолжала существовать официальная версия его смерти — расстрел в бункере Московского военного округа в декабре 1953 года.

Во время съемок фильма нам удалось познакомиться с человеком, который лично знал людей, застреливших Лаврентия Берию. Его рассказ и завершит расследование, которое, возможно, поможет очистить нашу историю от фальшивок и небылиц.

---

[1] Годы жизни: 1924 — 2000.

В фильме принимали участие: Серго Берия — сын Л.П.Берии; Марфа Пешкова — жена С.Берии, внучка М.Горького; Юрий Жуков — доктор исторических наук; Михаил Виноградов — психиатр-криминалист, доктор медицинских наук; Никита Петров — доктор философии, зам.председателя Совета общества "Мемориал"; Юрий Мухин — публицист, писатель; Вахтанг Гурули — доктор исторических наук; Николай Стариков — писатель, публицист, общественный деятель; Арсен Мартиросян — писатель, полковник внешней разведки ФСБ РФ; Лариса Дрыгваль — графолог, кандидат психологических наук; Дарья Пешкова — актриса, внучка М. Горького; Геннадий Серпик — преподаватель ВМК МГУ[1].

* * *

В фильме показано, что в тот день — за час до заседания Политбюро ЦК КПСС, которое должно было быть собрано по просьбе Берии и на котором должно было быть принято решение об аресте главы МГБ Игнатьева, — в собственном доме без суда и следствия был подло по-бандитски убит первый зампредсовмина СССР Берия Лаврентий Павлович, который намеревался на основе показаний Игнатьева открыто судить заговорщиков, но заговорщики успели раньше, чем и доказали свою вину всему миру. Ясно, что Хрущёв был всего лишь инструментом в руках глобальных троцкистов, которые таким образом отомстили Сталину за поражение в СССР своей линии до начала второй мировой войны, но спустя всего 8 лет после победы в Великой Отечественной войне в 1953 году они убили Сталина и, таким образом, взяли реванш. Чтобы закрепить свою победу над большевизмом троцкисты должны были убить Берию, у которого на руках были все материалы по подготовке и организации государственного переворота.

В конце фильма ведущий задаёт вопрос: «Как сложилась бы судьба России, если бы Берии удалось судить и уничтожить заговорщиков?» Показ этого фильма по 1-му каналу — своеобразное оповещение всего мира о том, что в России прошёл тихий контр-переворот в результате которого троцкисты, которые в течение 40 лет (с июня 1953 по октябрь 1993) ликвидировали все завоевания большевиков, свой политический потенциал исчерпали и потому обречены потерять номинальную власть: над государством, над СМИ, над системой образования и т.п. Это — вопрос времени. Об этом было прямо заявлено на 2-м международном марксистском форуме «Социализм и мир сегодня», проведённом Академией общественных наук Китайской народной республики 16 — 17 ноября 2013 года в Пекине.

Этому форуму предшествовало появление 22 июня 2013 года иносказательного китайского 8-минутного мультика «Вперёд, товарищи!»[2]. Вдохновители его создания явно адресовали его не китайскому зрителю, тем более, что наибольший интерес к мультику возник на постсоветском пространстве и в кругах эмигрантов из постсоветских государств.

Содержание мультика наводит на мысль, что после антибольшевистского государственного переворота, первая фаза которого была начата убийством И.В.Сталина, а завершена убийством Л.П.Берии, большевизм просто сделал вид, что «исчез из политики», но продолжал быть глобально-политическим явлением, реализующим свою политику без громогласных публичных деклараций — т.е. «тихой сапой». И есть основания полагать, что после убийства

[1] Факультет вычислительной математики и кибернетики МГУ им. М.В. Ломоносова.

[2] Этот мультфильм можно было посмотреть по ссылке: http://www.youtube.com/watch?v=sV_DYvzCeIA&feature=youtu.be. Но в 2014 г. эта ссылка заблокирована под предлогом «соблюдения авторских прав» Prodigee Media Sdn Bhd Malaysia. Это касается и ряда других сайтов. На момент написания этой записки работает ссылка: http://videobox.tv/video/17660946/. В ролике есть все: и Сталин, и Троцкий, и троцкисты-марксисты, но отдельно выделен «гадкий утёнок» Берия, которого почему-то наказали молчанием (завязали клюв) за то, что он спрятал «красную пирамидку» или «красную крышу» (последний термин — относится к внешней разведке СССР). Возможно, речь идёт об архиве Берии, которого домогались Хрущёв и Маленков (последний посещал в камере заключенного сына Берии — Серго с просьбой — указать место хранения архива отца). Впечатление такое, что руководство Китая знает что-то об этом архиве, если не хранит его «до лучших времён».

Сталина и Берии, их «спецархивы» были вывезены в Китай, что сделало их недоступными для марксистов-троцкистов и буржуин-либералов.

Фильм «Лаврентий Берия. Ликвидация» был показан в среду 4 июня вечером и повторён утром 5 июня — в четверг. Но версия о большевиках, ушедших в подполье после убийства Сталина и Берии, ставит больше вопросов, чем отвечает на некоторые вопросы ушедшей эпохи. Некоторые из них:

1. Как глава одной из самых мощных разведок мира мог «прохлопать» заговор троцкистов?

2. Да, Берия имел досье на всех членов Политбюро и, наверное, даже на самого Сталина, (скорее всего с согласия последнего). Но такие дела не делаются одиночками. И Берия должен был понимать, что расправиться с высокопоставленными заговорщиков легитимным путём (получить разрешение ЦК КПСС на арест, следствие и открытый суд) вряд ли в те времена было возможно. Но и заговорщики знали, что легитимным путём свалить Берию (получить в результате свободной дискуссии на пленуме разрешение ЦК КПСС на его арест, следствие и суд, тоже вряд ли возможно, тем более, что как член Политбюро Берия имел право выступить на пленуме ЦК КПСС и объяснить — за что его хотят судить).

Итак, было две команды — большевиков, поддерживающих Сталина, и троцкистов, жаждущих реванша. Пока ясно одно: события 26 июня 1953 года показали, что тогда троцкисты победили. Закономерен в связи с этим вопрос: Куда подевалась команда большевиков? Возможно, что какая-то часть их переродилась, приспособилась ещё в сталинские времена (Молотов, например, в ответах на вопрос Чуева, прямо сказал об этом — мы стали барствовать), но это уже — не большевики; а другая часть, наблюдая вал репрессий и не дожидаясь, когда сами попадут под их каток — ушла в подполье и эмигрировала из СССР?

Если подполье было структурировано (т.е. был свой Генсек и свой глава КГБ), то такое подполье может существовать достаточно долго даже при смене поколений, однако любую структуру профессиональная «контрразведка» способна вычислить и вычистить.

Либо другой вариант: подполье было не структурировано, но в этом случае оно может, утратив идею, деградировать и самоликвидироваться при смене поколений. В расчёте на это после убийства Сталина и Берии до начала открытой реставрации капитализма в СССР либерал-буржуины и марксисты-троцкисты тянули время более 40 лет — в полном соответствии с библейскими рецептами: передвижной концлагерь в Синайской пустыне, где был взращён исторически реальный иудаизм, действовал примерно 40 лет[1].

Тем не менее, после того, как ползучий государственный переворот был завершён расчленением СССР и переходом к юридической системе буржуазного либерализма, планы и либерал-буржуинов, и марксистов-троцкистов на дальнейшее развитие политического процесса — рухнули. Процесс обрушения их планов обладал своеобразием по отношению к каждой из названных политических сил:

- либерал-буржуины, взяв в свои руки государственную власть, власть над СМИ и системой образования в течение 20 лет утратили какую бы то ни было поддержку в народе[2];
- надежды марксистов-троцкистов на то, что в результате победы в стране либерал-буржуинов возникнет революционная ситуация и они снова придут к власти на волне широкой поддержки трудящимися, — также обломались.

Последнее произошло во многом благодаря В.В.Путину, который в течение своего первого президентского срока, во-первых, восстановил работоспособность государственного аппарата (выстроил «вертикаль власти») на минимальном уровне, позволяющем обществу развиваться эволюционно, т.е. без катастроф и революционных потрясений и, во-вторых, проводил политику подавления общелиберального принципа, согласно которому государственность должна служить бизнесу, и прежде всего — бизнес-олигархии. Поэтому к В.В.Путину масса претензий, как со стороны либерал-буржуинов, так и со стороны р-р-революционеров-троц-

[1] См. работу ВП СССР «Синайский “турпоход”».

[2] «Яблочная фракция» в Заксобрании С-Петербурга — единственное, что осталось.

кистов[1]. Причём, если претензии троцкистов имеют хоть какие-то основания в жизни, поскольку революционная ситуация, нагнетаемая режимом Б.Н.Ельцина, разрядилась благодаря политической воле В.В.Путина, то либералам-буржуинам с их претензиями надо идти к психиатру, поскольку:

- в том, что либеральные идеи дискредитированы в обществе и утратили поддержку, не виноват никто, кроме самих либералов, проводивших политику в ельцинские времена;
- если бы не разрядка революционной ситуации В.В.Путиным, то многие из ныне недовольных им либералов были бы убиты в ходе революционных потрясений.

Но демонстрация 06.06.2014 г. фильма об убийстве Берии означает, что большевизм за 60 лет, прошедшие с июня 1953 г., и за 23 года, прошедшие после беловежского сговора, не только не «выветрился», но, получив второе дыхание, даже активизировался. Однако в 2013 году также активизировались и троцкисты (достаточно вспомнить появление лживых книг Игоря Белых, в которых Г.К.Жуков[2], представленный как руководитель особо тайной разведки ЦК КПСС, санкционирует слежку за Берией, якобы английским шпионом и агентом влияния).

Что касается китайского мультика «Вперёд, товарищи!», то хотя он и был сделан в Китае, но скорее всего предназначался не для китайской, а для русской аудитории, поскольку в названии фильма (по умолчанию) звучит призыв к русским большевикам: «Хватит отступать перед троцкистами — Вперёд, товарищи!». Об этом же говорит и тот факт, что о нём в Китае мало кто знает, и он не обсуждался в Китае так широко, как в России. Всё это говорит о том, что и китайский мультик и книги Белых — своеобразные тесты на наличие в России приверженцев большевизма и троцкизма, а это может означать одно: большевизм в России выжил безо всякой конспирации — в форме виртуальных структур, непосредственно подвластных ноосфере и Промыслу, а теперь активизировался, когда вызрели обстоятельства. Факт появления ВП СССР и Концепции общественной безопасности (КОБ) — одно из подтверждений этого.

Если соотноситься с матричным аспектом бытия, то показ фильма об убийстве Берии пришёлся на знаковую для Китая дату — 25-летие силового подавления либерализма на площади Тяньаньмэнь 4 июня 1989 г., что спасло Китай от катастрофы, аналогичной той, к которой СССР привела политика М.С.Горбачёва и его кукловодов. Кроме того, показ фильма о троцкистском перевороте 4 и 5 июня 2014 года, оказался приуроченным к преддверию дня рождения А.С.Пушкина[3] и поездки Путина в Нормандию на торжества в связи с 70-летием высадки союзников по антигитлеровской коалиции на побережье Франции (открытие второго фронта).

Заправилы Запада, планируя открытие второго фронта и высадку в Нормандии (по умолчанию: мы открываем второй фронт не для помощи русским в борьбе с немецким фашизмом, поскольку сам и его взрастили для окончательного решения «русского вопроса», а потому, что не хотим, чтобы Европа стала частью Русской цивилизации), не зная и не понимая истории Русской цивилизации, упустили из внимания матричный аспект бытия. В результате высадка в Нормандии пришлась на день рождения Пушкина, т.е. не хотели, но… так получилось: помимо воли всё-таки поддержали Русскую цивилизацию в борьбе с фашизмом, так как Пушкин — один из столпов этой цивилизации. Так с Божьей помощью реализовался

---

[1] Даже известный троцкист-теоретик Е.Гильбо активизировался и не удержался от самопиара: http://worldcrisis.ru/crisis/1518259 Это интервью по сути (по умолчанию) — об агонии троцкизма и его проекта — мировая перманентная революция (теперь она называется мировой войной корпораций), которую Гильбо и пиарит в своей книге «Постиндустриальный переход и мировая война». В конце интервью он — прямо о своей приверженности глобальному троцкизму: «В современной войне фронта нет и локализации ТВД. Полыхнуть может в любом месте. Так что готовым быть необходимо. Как говаривал Л.Д.Троцкий, «Вы не интересуетесь мировой войной — зато она интересуется Вами».

[2] А за Г.К.Жуковым должок: ответственен за катастрофу лета 1941.

[3] Кроме того, 6 июня 2014 г. в Греции у подножия горы Парнас открыт памятник А.С.Пушкину, и этим актом начинают галерею великих поэтов мира. В результате этот день становится праздником русского языка на глобальном уровне.

В соответствии с мифами древней Греции Парнас — место обитания Аполлона и муз, покровителей искусств, в числе которых и поэзия.

алгоритм: иногда происходит не только то, что планируется, но и то, что не планируется, но сопутствует планируемому, подчас придавая ему совершенно иные смысл и последствия.

К вечеру 6 июня Путин сделал в Нормандии заявление, которое подтвердило эту версию: он заявил, что не против того, чтобы Волгограду возвратить его прежнее имя — Сталинград, но сделать это надо демократическим путём — через референдум жителей города: как они решат, так и будет[1]. При этом, как показали в репортаже программы «Вести недели» (08.06.2014 г.) В.В.Путин упрекнул ветеранов, желающих возвращения городу наименования Сталинград, в том, что ныне город носит иное имя, словами: «Вы же сами отменили…»[2]. Упрёк адресован поколениям, которые жили в эпоху хрущёвщины. То есть внешне В.В.Путина привержен либерально-демократическим принципам, а по умолчанию — принципам большевизма.

Другими словами, это тоже знак того, что «ноосферный большевизм» активизировался в России. Те, кто не забыл акцию, проводившуюся в 2008 г., «Имя России», когда Сталин намного опередил всех претендентов на это имя, чем вызвал ужас в среде либералов[3], уже тогда стало ясно, что ноосферный большевизм в России активизируется.

* * *

Пока же наши СМИ (а они все либеральные) никак не отреагировали на фильм о Берии. Западные СМИ тоже не отреагировали, а вот КФС ЕС отреагировала мгновенно: Впервые в истории, с 11 июня в ЕС вводится **отрицательная** ставка по депозитам -0.10 % (interest rate on the deposit facility)[4].

В дополнение к этому: Появилась наводящая ужас презентация Стивен Копица о перспективах умирающего углеводородного энергетического уклада:

«Основные тезисы:

1) пик добычи традиционной нефти в планетарном масштабе был пройден в 2005;

---

[1] http://aftershock.su/?q=node/234580.

[2] Стенограмма встречи В.В.Путина с ветеранами Великой Отечественной войны, опубликованная на сайте президента РФ (http://www.kremlin.ru/transcripts/45870), оборвана ранее обсуждения вопроса о возвращении Сталинграду его имени.

[3] Сайт проекта «Имя России» http://www.nameofrussia.ru/. Итоги: 1 — Александр Невский, 2 — П.А.Столыпин, 3 — И.В.Сталин, плюс разговоры о том, что официальные итоги либералы «скорректировали», поскольку не пожелали признать, что И.В.Сталин — реально первый.

Комментарии к итогам см. в публикации “Русь-тройка: Сталин, Сталин и Сталин. Итоги проекта «Имя Россия» нельзя назвать неутешительными. Они ужасающие” — признание предельно буржуазно-либеральной “Независимой газеты”:

«По логике первая тройка должна быть такой: Пушкин, Менделеев, Ленин. Без Ленина никак — “протестное” голосование. Очень многие недовольны. Обделены. Считают (и во многом справедливо), что у них украли Родину — великий Советский Союз. А Сталин, хотя и был, конечно, настоящим советским вождём, все-таки диктатор. Ленин, если оценивать предельно грубо и схематично, изменил историю, направил Россию по иному пути, Сталин просто уничтожал людей. Зло? Да, зло. Но часть нашей истории, часть, которую нельзя забыть, от которой грех отрекаться.

(…) вернёмся к выбору.

Невский. Военачальник, князь. Известно про него немного. Одержал ряд побед, был весьма близок с так называемыми татаро-монголами, тоже, в общем-то, захватчиками. Известен по художественному фильму, снятому при Сталине. Фильм гениален, музыка оттуда — шедевр, но при чём здесь история, при чём здесь Россия и её имя? Сталинский киношедевр, вот и всё.

Столыпин. Столыпинский вагон, столыпинский галстук. Крепкий хозяйственник, иначе не скажешь. Лучше, конечно, чем Лаврентий Берия или Малюта Скуратов, но в сталинскую вертикаль власти вписался бы идеально. Может быть, даже не расстреляли б. Ура.

Сталин. Иосиф Виссарионович Джугашвили. Честно говоря, и говорить о нём особо не хочется. Товарищ Сталин, вы большой учёный. Мы живём, под собою не чуя страны. Троекратное ура, аплодисменты, переходящие в овацию, восторженные крики: «Расстрелять как бешеных собак!»

Великие люди, кто спорит. Но лучше всё-таки Менделеев. И Пушкин.

Хотели выбрать кого получше, а выбрали как всегда» (www.ng.ru/politics/2008-12-29/2_rusname.html).

[4] **МОЛНИЯ: В ЕС вводится отрицательная процентная ставка по депозитам**

чт, 05/06/2014 - 18:12 | *alexsword*

2) вложения в поиски и добычу традиционной нефти с 2005 по 2013 составили $4 трюлика резаной (примерно ВВП Германии!), но несмотря на это произошло сокращение добычи примерно на миллион баррелей в день;

3) для сравнения — вложения с 1998 по 2005 составили $1.5 трюлика и дали увеличение добычи на 8.6 миллионов баррелей в день;

4) рост цен на нефть был недостаточен, чтобы покрыть растущие издержки; это означает, что рост цен на нефть — продолжится, поскольку инвестиции сокращаются и скоро падение добычи — ускорится;

5) ожидаемый эффект — все больше энергии будет тратиться на сам процесс добычи, оставляя все меньше энергии для других задач общества; — **примечание alexsword**: в терминах физической экономики это означает, что энтропия планетарной системы нарастает; (…)

Всё это в совокупности видимо и будет определять в ближайшее время объективный процесс глобализации»[1].

* * *

Любая ситуация (также текущие процессы) всегда имеют два аспекта: матрично-эгрегориальный и овеществлённый. Второй можно видеть-осязать всем, а первый — при неразвитости полевой системы чувств организма непосредственно не воспринимается и может быть идентифицирован (а это задача в большинстве случаев, имеющая не одно единственное решение) по своим проявлениям в овеществлённых процессах.

Всё изложенное выше, в нашем понимании, в целом соответствует эгрегориальному аспекту ситуации: т.е. буржуазный либерализм и марксистский троцкизм изошли на говно за последние почти 30 лет (с начала перестройки в 1985), а большевизм перешёл в контрнаступление.

В веществе же — всё преисполнено наследием либерализма и троцкизма-марксизма. И этому наследию тоже предстоит изойти на говно и самоликвидироваться по мере того, как большевизм будет вступать в свои права.

В том, что убийство Берии (один из элементов троцкистского государственного переворота 1953) года стало возможным, сыграли роль два фактора:

1. По нашему мнению, Лаврентий Павлович неадекватно понимал «еврейский вопрос». Судя по тому, что известно из свидетельств тех, кто его близко знал, он воспринимал общество как множество личностных взаимоотношений (т.е. тот случай, когда за деревьями леса не видят), а вопрос о культурах и субкультурах как информационно-алгоритмических системах (в марксизме аналог этого — вопрос о классовом сознании) он, скорее всего, не понимал, поскольку, судя по всему, неадекватность классового подхода марксизма он видел, работая с реальными людьми, чьё поведение не соответствовало «классовым нормам», а альтернативы этим «нормам» — не выработал. Сионистская мафия не была заинтересована в сохранении Лаврентия Павловича даже при том, что он прекратил дело врачей, поскольку воспринимала его как большевика, а торжество большевизма в глобальных масштабах при развитии СССР как большевистского государства ей и её кураторам были не нужны.

2. Возможно, что какую-то роль сыграло и предательство Г.М.Маленкова (1902 — 1988), который впоследствии приписывал себе ведущую роль в «аресте Берии».

То, что пишет Ф.Чуев со ссылками на Кагановича, тоже не вносит ясности в этот вопрос:

* * *

Арест Берии

— В «Правде» пишут, что Берия ненавидел Хрущева.

— Абсолютная неправда, — твердо заявляет Каганович.

[1] http://aftershock.su/?q=node/234780.

— Вчерашняя «Правда», 10 ноября 1989 года, статья «На пути к XX съезду»: «Есть основания полагать, что замысел устранить Берию вызревал еще у Сталина...»

— Это, наверно, правда, — соглашается Каганович. — Возможно.

— «И Берии стало об этом известно. Отсюда столь обнаженная ненависть его к Сталину, проявившаяся в дни смертельной болезни последнего. Довольно напряженными были личные отношения Берии с другими членами Президиума ЦК, в частности, он демонстративно игнорировал Хрущева...»

— Абсолютная неправда.

— Мне Молотов рассказывал, что, наоборот, они дружили.

— Это была неразлучная пара, — говорит Каганович. — Неразлучная пара. В последние два года жизни Сталина у него большей частью на даче дневали и ночевали. Хрущев, Берия и Маленков. Хрущев и Берия были неразлучная пара, дружили. Потом на какой-то почве у них возникли... Берия, может, решил, конечно, что, зачем ему держать Хрущева, когда он может один управлять? Может быть, и решил.

Бурлацкий написал, как Хрущев рассказывал об аресте Берии. Зашел Берия, у него портфель, а я, говорит, Хрущев, сразу сообразил, что у него в портфеле, хвать, цап, и портфель ухватил. Так и не сказано, что там было. Цап и забрал. А это неправда, мы там сидели, все члены Политбюро, собрали нас.

— В «Правде» сказано, что его арестовали на заседании Президиума Совета министров. Наверно, на Политбюро все-таки.

— На Политбюро! Заседание Политбюро. Это кто писал?

— Барсуков, кандидат исторических наук.

— Врет! Врет... На заседании Политбюро дело было. Сидели мы. Зашел Берия и говорит: — Что, внеочередное заседание Политбюро? Вызывали меня?

Ему говорят: — А вот про тебя и будем обсуждать.

— А что про меня обсуждать?

Тогда Маленков взял слово первым. Он и председательствовал. И выступил. А потом выступили члены Политбюро, в том числе и я, что вот такие-то данные, что ты интриги водишь против Политбюро ЦК... А после этого его арестовали. Но обсуждали, выступали.

Единственный, Микоян пришел позже немного и говорит: — В чем дело? Что тут произошло?

Ему рассказали. Он говорит: — Как это так?

Микоян вначале не был в курсе дела.

— Бурлацкий в газете написал, что Хрущев провел большую работу, со всеми членами Политбюро беседовал, потом вызвал Кагановича, сказал ему о Берии то-то и то-то. Каганович спросил: — А как большинство в Политбюро? — Хрущев ответил: — Большинство за то, чтоб его исключить. И так далее...

— Врет. А дело было так. Я уезжал, был на Урале, а потом с Урала заехал в Горький. В Горьком я занимался речным портом и железной дорогой. Потом получаю телефонограмму: «Приезжайте в Москву». Я прервал пребывание в Горьком и выехал в Москву. Приехал.

Хрущев звонит мне и говорит: «Приезжай ко мне». Я пришел к нему. Так дело было. Он мне говорит — то-то и то-то. О заговоре не говорилось, что Берия — шпион, не говорилось. А говорилось о том, что он интриги завел, хочет свергнуть Политбюро и захватить власть. Я говорю: «Это плохо. Очень плохо». «Вот мы хотим его снять». То-то и то-то.

— А как Хрущев узнал?

— Видимо, у него были люди. «Хорошо, — говорю, — я согласен, соберем Политбюро».

Я только сказал ему: «А может, его прижать и оставить все-таки, не снимать?» Он говорит: «Нет, это не выйдет, дело зашло далеко уж очень. Ты услышишь, там расскажут подробнее, на заседании». Хорошо, — говорю, — соберите заседание. Вот как было дело. Я говорю: «А Микоян знает?» «Нет, — говорит Хрущев, — мы ему не говорили, а то он Берии расскажет».

Так что Микояну не говорили. Поэтому Микоян, когда пришел на заседание, удивленно так глаза выпялил и говорит: — «Что, что?» Ему рассказали. Он тоже проголосовал «за». Никто не проголосовал против. Вот как было дело. Так что Бурлацкий болтает ерунду со слов Хрущева.

— Молотов мне говорил, что все проголосовали «за», а Микоян воздержался.

— По Берии? Я не помню. Мне кажется, что он не возражал. Может быть, и воздержался... Я спросил: «А Микоян знает?» Для меня это было очень важно. Не «большинство как?» я спрашивал, а «знает ли Микоян?» Потому что я с Микояном был... «Нет, ему нельзя этого доверять. Этого он не знает». Я скажу следующее. Документов о том, что Берия связан с империалистическими державами и что он шпион и прочее, нам не представили. Таких документов ни я, ни Молотов не видели.

— Я у Молотова спрашивал: «Был ли он шпионом?» Он говорил: «Агент — не обязательно шпион».

— Я спрашивал у Молотова, — говорит Каганович. — Были ли у тебя документы какие-нибудь насчет того, что он агент империализма? Он говорит: «Не было». Таких документов нам не дали, и их не было. Я рассказываю, как было. Так оно и было. На суде, говорят, были документы.

— Барсуков пишет о пленуме со второго по седьмое июля, который Берию снимал и, что там вопрос был не только о Берии, но уже и о культе личности.

— Неверно. Неправда.

— Он пишет: «Важное место в работе пленума занял вопрос о культе личности Сталина, ликвидации его последствий, демократизации партийной и государственной жизни. Необходимость борьбы с культом личности, преодоления его последствий нашла полное понимание в Центральном комитете. Ортодоксальную позицию заняли некоторые представители старого сталинского окружения. Каганович заявил в своем выступлении: «Верно, что был перегиб в смысле культа личности, но это не значит, что мы должны сделать крутой перегиб в другую сторону, в сторону замалчивания таких вождей, как Сталин. Сталин — великий продолжатель дела Ленина, Маркса, Энгельса... Сегодня мы должны полностью восстановить законные права Сталина и именовать великое коммунистическое учение учением Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина».

И дальше: «Кагановича поддержал А.А. Андреев: «Появился откуда-то вопрос о культе личности. Почему встал этот вопрос? Ведь он решен давным-давно. Миллионы людей знают, какое значение имеет гениальная личность, стоящая во главе движения, знают, какое значение имели и имеют Ленин и Сталин...» Возгласом: «Правильно!» поддержал это высказывание Ворошилов.

* *
*

В 1992 г., когда книга «Так говорил Каганович» вышла первым изданием, Лазаря Моисеевича уже не было: он умер 25 июля 1991 несколько менее, чем за месяц до ГКЧП. Поэтому вопрос о том, наврал Лазарь Моисеевич (в чём мы сомневаемся) или наврал Ф.Чуев (это допускаем, т.к. по отношению к нему нет у нас нет «презумпции невиновности»[1]) — открытый.

То, что Лаврентий Павлович дружил с Хрущёвым — это вряд ли: мог допускать близко до себя по принципу — держи врагов рядом.

Лазарь Моисеевич — один из тех, кто держал эгрегор большевизма до того времени, пока новое поколение большевиков, не начало новую итерацию большевистского проекта глобализации, не связанную с прошлыми ошибками и инерцией традиции.

Несколько слов о месте Украины в этих процессах.

Большинство рассматривает всю проблематику, связанную с Украиной, в аспектах:

[1] Отказ от «презумпции невиновности» в отношении Ф.И.Чуева возник вследствие прочтения его книг «Полудержавный властелин» (о В.М.Молотове) и «Так говорил Каганович».

* воздействия на экономическое положение России американо-европейских санкций и карательной операции на Юго-Востоке Украины;
* вопроса о том:
  - должна ли Россия защитить Юго-Восток Украины от Киевской власти вплоть до его включения в состав Российской Федерации?
  - либо же Россия должна позволить поддерживаемому США Киеву довести карательную операцию на Юго-Востоке до победного конца, а после этого вместе с Гейропой умиляться тому, как Киев будет фильтровать население Юго-Востока Украины через концентрационные лагеря, в которых должны сгинуть несогласные с тем, что Мазепа, Бандера и некоторые другие «калорідные» деятели прошлого и настоящего — истинные вожди украинского этногенеза, а «москали» — воплощённое мировое зло, незаконно оккупировавшее 1/6 часть суши, которая по праву должна быть под полным контролем «свидомых» наследников древних «протукров»?
  - кто больше врёт и сильнее искажает действительность в своих видеорепортажах с мест событий — Укр-ТВ либо их Российские коллеги и в чём выражается ложь тех и других?

Реальность такова, что современная война — даже партизанско-повстанческая, не говоря уж о войне с участием регулярных армий и спецподразделений, поддерживаемых государственными системами тылового обеспечения, — не может вестись методами Робина Гуда на основе самообеспечения повстанцев продуктами Шервудского леса и при эпизодической поддержке крестьян, уже ограбленных лэндлордами, и за счёт военных трофеев.

Т.е. обе конфликтующие стороны финансируются.

* Известно, что украинские олигархи, выступающие за власть Киева над всею Украиной без какой-либо федерализации, ещё в период майдана начали содержать свои собственные вооружённые формирования. А некоторое количество боевиков «Правого сектора» и «Нацистской гвардии» Украины в прошлом прошли боевую подготовку в «спортивных лагерях» на территории Польши и Литвы.
* Говорить о том, что Донецкая и Луганская республики — «сепаратничают» на финансовом и военно-техническом обеспечении России, что там командуют офицеры ГРУ и ФСБ, а под их командой находятся их же выученники, заблаговременно подготовленные «в заповедных и дремучих страшных муромских лесах»[1], — значит подменять действительность вымыслами.

С обеих сторон войну начали не государственные, а корпоративные деньги, но это — разные корпорации.

Против Юго-Востока Украины работает капитал тамошних олигархов, стремящихся реализовать на Украине идеал, ещё в 1992 г. оглашённый «страстотерпцами бабла ради» Ходорковским и Невзлиным:

«…Еще несколько месяцев назад мы считали за благо власть, которая бы не мешала нам, предпринимателям. В этом отношении идеальным правителем был М.Горбачев. На том этапе нашего развития этого было достаточно. Теперь, когда предпринимательский класс набрал силу и процесс этот остановить уже невозможно, меняется и наше отношение к власти. Нейтралитета по отношению к нам уже недостаточно. Необходима реализация принципа “кто платит, тот и заказывает музыку”».[2]

В реализации этого проекта укро-олигархов-олигофренов поддерживает либерально-буржуазный олигархический интернационал Запада (США и Европы). И только после избрания президентом Украины П.Порушенко[3] деньги госбюджета Украины могут играть в этом конфликте весомую роль.

---

[1] Строки из песни В .С.Высоцкого «Песня-сказка о не́чисти »: http://www.chistylist.ru/stihotvorenie/pesnya-skazka-o-nechisti-v-zapovednyh-i-dremuchih/vysockii-v-s.

[2] Приводится по публикации на сайте: http://www.kprf.org/showthread.php?t=9995 фрагментов из их книги: «Человек с рублём».

[3] Это тоже не опечатка, — а наше отношение к перспективам Украины под его властью.

А против этого либерально-буржуазного проекта работают «идейные деньги» внутрицерковных братств, стремящихся возродить православную империю и проект «Россия — третий Рим», в котором великороссы, белорусы и малорусы (украинцы) — все: едино православно-русские, вследствие чего никакому буржуазно-либеральному олигархату на Украине не место.

Если же говорить о будущем Украины, после того, как власть там полностью утратила свою сакральность, то её перспективы определяются прежде всего эгрегориальными процессами — поведением больших масс людей под властью эгрегоров. Если сформирован определённый менталитет, если этот менталитет поддержан энергетикой, то после того как этой системе дан старт работы в режиме «больше эмоций и меньше осмысленной воли», то она будет работать в автоматическом режиме до полного энергетического истощения либо практически полного истребления носителей определённых видов менталитета. И Украина вталкивается Западом в этот процесс и втягивается в него сама, поскольку в ныне действующих её властных группах населения нет знаний социологии и знаний по управлению экономикой, на основе которых можно было бы выработать и осуществить политику преодоления затяжного кризиса мёртворождённой постсоветской украинской государственности.

Т.е. реальность такова, что пока эта автоматика дури и безволия не выработает себя, помощь Украине со стороны России ни в каком виде не может достичь цели — обеспечения её собственного общественно-экономического развития и взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами и народами.

Внутренний Предиктор СССР
06 июня 2014 г.
(«литобработка»: 07 — 09 июня 2014 г.)